**اعوذ بالله من الشيطان الرجيم**

**بسم الله الرحمن الرحيم**

**والحمدلله رب العالمين وصلى الله على سيدنا رسول الله وآله الطبين الطاهرين المعصومين واللعنة الدائمة على اعدائهم أجمعين اللهم وفقنا وجميع المشتغلين وارحمنا برحمتك يا ارحم الراحمين**

كان الكلام في الروايات الواردة في القرض والدين بخوانید آقا از وسائل جلد هشتی که ما داشتیم و این جلد جدید را بلد نیستم باب پنجاه ابواب وجوب الحج

* بله تا اینجا ظاهرا بسم الله الرحمن الرحیم
* آن حدیثی که احمد عن محمد بن الحسین بود آن که توضیح دادیم الحديث الذي بعده إن شاء الله
* بسم الله الرحمن الرحيم أحمد بن محمد عن الحسين بن سعيد عن القاسم بن محمد عن أبان عن عبدالرحمن بن أبي عبدالله
* تعرضنا لهذا الإسناد كراراً بالنسبة إلى قاسم بن محمد الجوهري لم يرد فيه توثيق لكن شواهد تؤيده على أي كان بغدادياً من العلماء ويروي عنه إبن أبي عمير وهذه الرواية أصله من تراث أصحابنا البصريين عبدالرحمن بن أبي عبدالله وشرحنا سابقاً أنّ أباعبدالله والده يذكر عند السنة بعنوان أبوعبدالله البصري وإسمه ميمون لكنه إشتهر بكنيته أبوعبدالله وهذا الرجل من علمائنا الكبار من أهل البصرة عبدالرحمن بن أبي عبدالله فالحديث صالح للإعتماد عليه إنصافاً لا بأس به صالح للإعتماد عليه من تراثنا البصريين وشرحنا مفصلاً أنّ جملة من تراث أصحابنا البصريين وصلت إلينا من طريق أبان ، أبان بن عثمان كان أصله من الكوفة وسافر إلى البصرة وتجارته إلى البصرة وأتى بتراث البصرة إلى الكوفة ، هو حلقة الوصل ما بين تراث أصحابنا البصريين وأصحابنا الكوفيين والتراث كان في الأصل بصرياً ثم كان كوفياً ثم إحتمالاً بغدادياً من طريق قاسم بن محمد وأخيراً أهوازياً وانتقل إلى الشيخ الطوسي من طريق أحمد بن محمد بن عيسى وهذا الطريق لا بأس به هذا ما يريه بإصطلاح الشيخ الطوسي من تراث أصحابنا البصريين نعم تفضلوا
* الحج واجب على الرجل وإن كان عليه دين
* واجب بمعنى ثابت مستحب وإن كان عليه يعني إذا فرضنا إذا ذهب على قولهم متسكعاً للحج هذا له ثواب حج الواجب يعني ثابت وإن كان له دين ومع ذلك له مشروعية مو أنّه أمر خلاف الشرع لا ثابت مشروعية ، بالنسبة إلى كلمة الدين هنا دين موجود يأتي شرح أكثر في ما بعد نتعرض له في بقية الروايات إن شاء الله أهم شيء في الروايات السابقة كان حول كلمة القرض يستقرض ويحج الآن هم أهم كلامنا في القرض في الدين في ما بعد نتعرض الحديث الذي بعده
* اینها حضرت استاد صراحت در وجوب ندارد ؟
* ابدا نعم تفضلوا
* خلاف ظاهر است ...
* ثابت واجب بمعنى واجب يعني مشروع يعني حجة ... يعني الحج مثل ما يقال في الطفل مثلاً عن الصبي يحج قال عليه ... قد قضى حجة الإسلام حتى يكبر قد قضى حجة الإسلام بهذا المعنى قال حجة الإسلام في حقه يعني مشروع مراد بالشسمة قضة حجة الإسلام والعبد إذا حج ...
* تمرینی نیست
* ها تمرینی نیست ، المراد أنّه ليس عملاً غير مشروع وجود الدين لا يمنع من الحج نعم
* محمد بن يعقوب عن عدة من أصحابنا عن أحمد بن محمد بن عيسى
* واضح جداً
* عن علي بن حكم
* هو أحمد قلنا سافر إلى العراق وظاهراً في الأنبار علي بن الحكم أنباري تحمل هذا التراث من علي بن الحكم وسبق أن شرحنا كراراً ومراراً وتكراراً حينما نحن شخصياً نراجع إلى روايات علي بن الحكم نجد الرجل في غاية العظمة وفي غاية الجلالة مو فقط الوثاقة فوق الوثاقة جداً من أعاظم الأصحاب ومن أجلاء الأصحاب لعله في رتبة مثل إبن أبي عمير جداً جليل القدر لكن عبارات الأصحاب حتى النجاشي في حقه ليس بهذه المثابة على أي هناك شخصيات نعرفهم من خلال رواياتهم لهم درجة أعلى وأجل مما يذكر في الكتب هو من هؤلاء درجته إنصافاً أعلى وأجل مما ذكر في الكتب وفي المصادر جليل القدر جداً وروى أحمد الأشعري جملة كثيرة من تراث الأصحاب من هذا الرجل علي بن الحكم ، لكن لا ندري هل بالفعل روى مثلاً ، مثلاً هنا عبدالملك بن عبتة الهاشمي روى بالفعل طبعاً الهاشمي غلط صار الصيرفي النخعي هل روى بالفعل كتاب النخعي بنسخة علي بن الحكم يا روى من آثار علي بن الحكم من تراث علي بن الحكم لكن هو في الأصل أخذه من النخعي على أي علي بن الحكم له جلالة في الشأن له جلالة وعظمة عند أصحابنا وجملة من تراثه وصلت إلينا من طريق أحمد الأشعري والطريق صحيح والنسخة صحيحة والرجل جليل القدر والتراث نظيف صحيح لا غبار فيه ، نعم عن عبدالملك العتبة الهاشمي ،
* سألت أبالحسن عن الرجل عليه دين يستقرض ويحج قال إن كان له وجه في مال فلا ...
* ظاهراً السؤال عن أصل الإستقراض من الناحية التكليفية لا من ناحية الإستطاعة يعني يجوز للرجل أن هذا القرض في محله قرض صحيح إنسان يقترض للحج الإمام يقول هذا القرض كإذا كان له مثل بقية المال إذا كان له ظهر مال يرجوا وصوله لا بأس وإلا أن يأخذ أموال الناس ويحج بها ويرجع ولا يستطيع وفاء الدين إيفاء الدين هذا قد لا يكون مستحسناً ظاهراً السؤال عن النكتة التكليفية وليست المسألة من النكتة الوضعية أنّه هل يستطيع مستطيع أم لا إن كان خلف ظهره مال يعني لا بأس حينئذ أما إذا ليس لديه فیقول هكذا أنا أقترض وأحج والله سبحانه وتعالى يقضى الحج وليس له شيء إطلاقاً مو معلوم أنّ هذا الإقتراض يكون حسناً ومستحباً ومحبوباً مراد ظاهراً هذا المعنى يعني الإمام الكاظم عليه السلام يبين النكتة في الجانب التكليفي للإقتراض للحج أن يكون وعن الإمام الكاظم رواية أخرى عن موسى بن بكر أيضاً بهذا المضمون موجود لا يختص برواية عبدالملك بن عتبة وليس من البعيد حينئذ أن يصحح أن ما روي لأن ما روي عن الصادق قال إستقرض وحج نقول مراد الإمام الصادق أيضاً هذا المعنى إستقرض إذا كان الإقتراض مندوباً مستحباً للحج وهو إذا كان خلف ظهره مال يوفي به يسدد به دينه ظاهراً هكذا لا أنّه نقول الإمام الصادق كان يقول الإقتراض حسن على كل حال والإمام الكاظم يقول الإقتراض حسن إذا كان له ظهر ، لا ليس كذا ظاهراً رواية الإمام الكاظم سلام الله عليه شارحة وبينة لرواية الإمام الصادق سلام الله عليه
* یا قید پشتوانه مالی باید داشته باشد
* تخصیص هم نیست کما قال شرح للرواية المروية عن أبيه صلوات الله وسلامه عليه بالنسبة إلى عبدالملك بن عتبة هنا وردت تصريح بأنّه الهاشمي وواقعاً هذا من الموارد العجيبة في الرجال عند الشيعة طبعاً من الناحية التاريخي هم أيضاً لا يخلوا عن تعجب لكن بالخصوص عندنا لا يخلوا عن تعجب على أي كيف ما كان نحن سابقاً في بعض الدروس تعرضنا ثلاث جلسات يعني ثلاثة أيام دراسية حول عبدالملك بن عتبة الهاشمي وشرح كلام النجاشي طبعاً المجال الآن لا يسع لذلك لكن حتى لا يخلوا البحث عن فائدة لا بأس إقرؤوا عبارة النجاشي معجم آقای خوئی را بخوانید جلد یازده عبدالملک بن عتبه الهاشمی ، این چاپی که هست چاپ همان سوم لبنان است که من دارم یا پنجم چون من دیدم چاپ پنجم یک تصحیحاتی دارد
* ملک ؟
* عبدالملک بن عتبه
* عبدالملک
* بن عتبه
* وقبل هذا العنوان
* عبدالملك بن عتبة الهاشمي
* نه الهاشمي را ندارد
* نه بعدش الهاشمی هم دارد عنوان بعدیش
* صیرفی ؟
* نه الهاشمی بعد از صیرفی است
* ها
* نمیشود نداشته باشد
* قال النجاشي از همان دیگر درست است ؟
* بله درست است
* عبدالملك بن عتبة الهاشمي اللهبي
* اللهبي من أحفاد أبي لهب
* صليب
* صلبي يعني عربي أصيل إشارة إلى عبدالملك بن عتبة النخعي هو من موالي نخع مولى النخعي هذا لا عربي ، عربي من قريش هو عم رسول الله ، سادة بإصطلاح اليوم سيد حساب میشوند هو من أولاد من ولد أبي لهب إسمه عتبة بن أبي لهب هذا من أولاده عبدالملك ، وعندنا في اللغة العربية يعني عندنا طبعاً في الشيعة لا يوجد لكن عند السنة موجود عشيرة من العشائر العربية يسمى لهبة النسبة إليه اللهبي بالكسر والسكون وتلك العشيرة أصلاً لا ربط له ببني هاشم وأما عشيرة ... دارند ما نداریم نه ... ما از لهبی ها نداریم اهل سنت دارند اما عبدالملك بن عتبة اللَهبي ، اللِهبي غير اللَهبي فرق بينهما ، على أي وقعت هنا إشتباهات يعني إذا أردنا أن نذكر ما جاء في كتب الرجال يطول شرحه إشتباهات عجيبة وغريبة على أي الرجل هنا لَهَبي وليس لِهبياً وحسب هذه الكلمة نسبتان اللَهبي والِهبي وهذا الرجل عبدالملك لَهبي أي هاشمي صليب من قريش وقريش سيدة العشائر العربية قبل الإسلام وفي الإسلام وإلى يومنا هذا ،
* یعنی از نوادگان این ابی لهب است ؟
* بله ایشان نواده .... وأبولهب له ولدان عتبة وعتاب طبعاً غيرهما هم موجود عتبة وعتاب وكلاهما تزوجا بنتي رسول الله عتبة وعتاب رقية وأم كلثوم
* دختر خوانده هایشان
* اها حالا دختر یا ربیبه یا بنت رسول الله ثم أمر أبوهما بطلاقهما عناداً على رسول الله فلذا طلقتا في مكة طلقتا طلقت بإصطلاح رقية وأم كلثوم ثم في المدينة على ما يقال تزوجهما عثمان ، عثمان يعني رقية وأم كلثوم كانتا مطلقتين تزوجهما في ما بعد عثمان المعروف ، على أي كيف ما كان وأسلما هؤلاء في ما بعد أسلما حتى يقال النبي لما دخل مكة في فتح مكة عتاب كان خلف ظهره على ... خلف ظهره أو معه أو يده في يد عتاب دخل مكة ، هذا كان صهره سابقاً فالنسبة إلى أبي لهب من طريق جملة من أولاده وله بنت أيضاً على أي ليس غرضنا الدخول في أولاد أبي لهب وعدد أولاده فعبدالملك وعبدالكريم وأكو عدة أشخاص أظنهم مجموعهم عشرة الآن لا أريد الدخول في كتاب طبقات إبن سعد مذكور قلنا الآن ليس غرضي الدخول فقط إشارات عابرة لا بأس الإنسان يجمع هذه المعلومات تتبين نقاط خفية هنا في الرجال والتاريخ والتراجم وما شابه ذلك فعبدالملك بن عتبة اللهبي الهاشمي حفيد ... وهذه النكتة هذه النكتة إنما ذكرناها حتى يتبين أنّ في جملة من رواياتنا مثل هذه الرواية عن أبي الحسن عبدالملك بن عتبة عن أبي الحسن يعني الإمام الكاظم عليه السلام خوب حفيد أبي لهب لا يمكن أن يروي عن الكاظم عليه السلام حفيد أبي لهب ولذا الصحيح أنّه من أصحاب الباقر ولعله أدرك أباه إلى الصادق
* نجاشي كه روى عن أبي جعفر وأبي عبدالله
* نجاشي قال أبي عبدالله لكن لعله في أوائل الإمام الصادق ، هو حفيد أبولهب بعد
* آخر ایشان صد و چهل و هشت بوده شهادت صد و چهل و هشت بوده
* نه مثلا همان صد و ده ، پانزده ، صد و شانزده از امام باقر صد و چهارده مائة وأربعة عشر هذا لعله مائة وخمسة وعشر ، مائة وستة عشر بعيد يكون عمره أطول من هذا أما أن يكون يروي عن الإمام الكاظم فمقطوع البطلان حفيد أبي لهب يروي عن الإمام الكاظم هذا شيء ... هذه هي النكتة الأساسية يعني النجاشي أراد أن يذكر هذه النكتة أنّ في الروايات الآن عندنا مثل هذه الرواية في الكافي هم موجود والسند هم صحيح أحمد الأشعري عن علي بن الحكم عن عبدالملك بن عتبة الهاشمي يريد أن يقول النجاشي أنّ هذا خطاء ليس عبدالملك بن عتبة الهاشمي هو عبدالملك بن عتبة الصيرفي النخعي الكوفي لا ربط له بالقرشي وبإصطلاح اللهبي الهاشمي لا ربط له بذلك ، فالنجاشي طبعاً النجاشي هنا عنون عنوان عبدالملك عتبة الهاشمي هذه نكتة مهمة ينبغي أن يلاحظ نحن قلنا أنّ كتاب النجاشي ليس كتاب رجال لا يتعرض لمن وقع إسمه في الأسانيد ، أسانيد يعني رجال وإنما هو فهرست ثم يصرح بأنّ هذا الهاشمي ليس له كتاب فلماذا ذكره هنا ؟
* بل كتاب الذي ينسب إلى عبدالملك بن عتبة هو لعبدالملك بن
* عتبة الصيرفي النخعي الكوفي ، شيخ التستري في القاموس قال كان عليه أن يعنون هذا أيضاً لأنّ النجاشي فقط عنون عبدالملك بن عتبة الهاشمي لم يعنون عبدالملك بن عتبة الصيرفي النخعي خوب واضح جداً النجاشي بدقة تعرض هنا طبعاً هذا خلاف قاعدته هذا صحيح هذا خلاف قاعدته خلاف قاعدة النجاشي أن يتعرض لمن ليس له كتاب ، يعني بحث رجالي ، طبيعتاً بحث يكون رجالي لا فهرستي لماذا صنع هذا الشيء لأنّ النجاشي رحمه الله وجد هذا الإشتباه في جملة من المصادر قالوا كلامه تعريض إلى الشيخ الطوسي ، الشيخ الطوسي هم عنون عنوان عبدالملك بن عتبة الهاشمي ونسب الكتاب إليه نحن قلنا صحيح الشيخ الطوسي ذكر هذا الشيء صحيح لكن الشيخ الطوسي رحمه الله ليست المشكلة عنده المشكلة أنّ القميين وقعوا في هذا الإشتباه ، يعني في مصادر أصحابنا القميين هذا الإسم موجود عبدالملك بن عتبة الهاشمي عن أبي الحسن عليه السلام ، منها هذه الرواية في الكافي منها ما جاء في كتاب بإصطلاح الصدوق ، الصدوق يقول هكذا هذا ما كان فيه عن عبدالملك بن عتبة الهاشمي ، فليس غرض قالوا أنّ النجاشي تعرض لكلامه تعريض على الشيخ الطوسي ، كلامه تعريض على الروايات وعلى الشيخ الصدوق وعلى الشيخ الطوسي وواقعاً هم الآن نحن لا ندري بالفعل هل علي بن الحكم ما كان يعرف أستاده مثلاً هل علي بن الحكم إشتبه الأمر عليه لم يشخص أنّ هذ الرجل الذي في الكوفة هو صيرفي نخعي أين هذا من إبن عم الإمام الصادق سلام الله عليه هو لهبي قرشي هاشمي ، نحن الآن المشكلة عندنا يعني النجاشي إنما تعرض لهذا العنوان لوقوع هذا العنوان في الروايات ، عنوان الهاشمي لوقوع هذ العنوان في كتاب الرجال للشيخ الطوسي في كتاب الفهرست للشيخ الطوسي عفواً لوقوع هذا العنوان في مشيخة الصدوق عبدالملك بن عتبة الهاشمي خوب واقعاً الإنسان يتحير طبعاً الشيخ الصدوق يروي رواياته من طريق إبن فضال عن محمد بن أبي حمزة عن عبدالملك الهاشمي لكن الموجود بكثرة في كتب الروايات لا بأس عدده لا بأس عبدالملك بن عتبة الهاشمي يروي عنه علي بن الحكم ، لا إشكال في جلالته الآن شرحنا يروي عنه أحمد الأشعري لا إشكال في جلالته ، فكيف وقع هذا الإشتباه قال الشيخ التستري الأصل في التفطن هو الشيخ الطوسي لأنّه قال الكتاب للصيرفي وعجيب من الشيخ التستري صحيح أولاً الشيخ الطوسي في الفهرست لم يذكر هذا الشيء في رجاله قال في رجاله في عبدالملك بن عتبة النخعي الصيرفي قال له كتاب في رجاله قال هم على خلاف القاعدة لأنّه في الرجال لم يتعرض للكتب ، في الفهرست تعرض للهاشمي ثم إذا جمعنا بين كلمات الشيخ معناه أنّ الشيخ الطوسي كان يرى أنّ الكتاب للصيرفي وللهاشمي والجمع هكذا ويقول والأصل في هذا التفطن هو الشيخ يعني هو الذي تفطن قبل النجاشي ، إشتباه النجاشي يقول ليس للهاشمي وإنما هو للصيرفي ، الشيخ الطوسي لم يقل هذا الكلام بل الأصل في التفطن الشيخ رحمه الله صحيح الشيخ في رجاله في الصيرفي قال له كتاب ، لكن في فهرسته لم يذكر هذا الشيء وذكر الطريق إلى الهاشمي والطريق إلى الصيرفي ليس إلى الهاشمي يعني هذا من الموارد التي طيلة السنوات الكثيرة وقعت فيه إشتباهات وأوهام عجيبة وغريبة يعني ولا ندري السر في ذلك نحن إلى الآن لا ندري الطريق الوحيد عندنا في أنّ القميين رووا كلمة عبدالملك بن عتبة حملوه على الهاشمي غير هذا الطريق ما عندنا ، ونسبوا إلى علي بن الحكم هذا الشيء ، علي بن الحكم أجل شأناً هل يمكن أنّ علي بن الحكم لا يعرف أستاده ؟ أنّه من قريش من أحفاد أبي لهب من قريش من أبناء عم الإمام الصادق يشتبه الأمر بينه وبين رجل من كوفة ومن موالي نخع من اليمن ، كيف يعقل يشتبه الأمر على الرجل ، والآن في جملة من الكتب في جملة من الكتب إما مثلاً جعلوا إذا يوجد عبدالملك بن عتبة يقولون مردد بين الهاشمي وبين الصيرفی وقال بعضهم أنّ الهاشمي هم ثقة لأنّه مثلاً ، على أي حال إذا ...
* سه تا دانه روایت در کافی هست که من نمیدانم متاسفانه ایشان الهاشمی را قید کرده بعد هم سالت ابالحسن
* بله خوب نمیخورد که
* نه این کافی خیلی
* بله عجیب است
* ایشان
* چون این در تراث احمد بوده آورده نگاه کنید قبلش احمد است
* قبلش ...
* احمد بن محمد بن عیسی
* بله این یکیش درست است عن الشيخ الكبير والعجوز الكبيرة
* حالا کار نداریم سند را بررسی میکنیم
* بعدی هم دوباره بله این هم احمد است
* على أي إن شاء الله
* هر سه از طریق احمد
* عرض کردم این مشکل در خود طریق مرحوم صدوق هم همینطور است مشکل برای قمیهاست قمیها در این مشکل واقع شدند ، عبدالملک بن عتبة حملوه على الهاشمي ظاهراً الطريق الوحيد وإلا من عجائب الأمر حالا بخوانید بقیه عبارت نجاشی را من میخواهم مختصر بنایم بر اختصار است دیگر عرض کردم خیلی تفصیل دارد این بحث اگر نگاه کنید کتب رجالی و کلماتشان را تعجب آور است آدم اصلا به قول شیخ نزدیک است شاخ دربیاوریم از بس اختلاف مطالب عجیبه و غریبه دارند بفرمایید
* ذكره أبوالحسن بن سعيد چه کسی است ابوالحسن بن سعید ؟
* ابوالحسن نداریم ؟
* ببخشید ابوالعباس بن سعید
* ابن عقده دیگر ابوالعباس في كلمات النجاشي ينصرف إلى استاده إبن نوح لكن بما أنّه هو قال إبن سعيد مراد به إبن عقدة ، إبن عقدة ليس من مشايخه ،
* چون دارد احمد بن سعید
* بله احمد بن محمد
* في من روى عن أبي عبدالله وأبي جعفر عليهما السلام ليس له كتاب
* يعني طريق النجاشي يريد أن يقول وجدت إسمه في الطبقات التي ألفها إبن عقدة في أصحاب الباقر وفي أصحاب الصادق تبين أنّ النجاشي لما يقول روى عن الصادق يعني من كتاب إبن عقدة وكتاب إبن عقدة فيه أخطاء يعني واضح لأنّ الرجل أخباري أصلاً إحتمالاً عبدالملك بن عتبة عن الصادق يراد به الصيرفي هم ذاك هم إشتباه إبن عقدة هم وقع في إشتباه النجاشي تبين نجاشي قال روى عن أبي جعفر وأبي عبدالله بين مستنده مستنده كتاب إبن عقدة ، فالمقدار الواضح أنّ الرجل أدرك الإمام ال... هو حفيد أبي لهب
* نمیخورند
* اها
* طبقه اش ...
* لأنّ الإمام الباقر إبن الإمام السجاد إبن الإمام الحسين إبن علي إبن أبي طالب أبوطالب أخو أبولهب ، أبوطالب أخو أبولهب فهذا عبدالملك بن عتبة بن أبي لهب اللهم إن يكون في السند سقط في النسب سقط عبدالملك ... وأما عتبة وعتاب إبن أبي لهب بإعتبار تزوجا بنتي رسول الله لهما شأن في التاريخ وفي الطبقات تعرض لأولاده على أي ليس غرضي الدخول فيها فإذا لاحظنا النسبة الإمام الباقر إبن الإمام السجاد إبن الإمام الحسين إبن أميرالمؤمنين إبن أبي طالب أبوطالب أخو أبولهب ، هذا عبدالملك بن عتبة بن أبي لهب ، فغايته أن يكون قد روى عن الباقر عليه السلام غاية الأمر وأما أنّه روى عن الصادق أيضاً محل ... فما أفاده النجاشي إلى هذا الحد بحث رجالي ثم تعرض للجانب الفهرستي يقول هذا الرجل ليس له كتاب وأصولاً هذا الرجل الآن لم يوثق ليس لنا طريق ... عبدالملك بن عتبة الذي مشهور في الروايات هو الصيرفي النخعي ، من موالي نخع وكم من فرق بينهما يعني واقعاً الإنسان يتحير أنّه يعني ...
* هاشمي صيرفي ؟
* بله اصلا خیلی عجیب است ، الصدوق لم يذكر الصيرفي قال وما كان فيه عن عبدالملك بن عتبة الهاشمي ، وغريب جداً غريب بل الآن واضحاً عندنا من هذا اللهبي الآن واضحاً إلا أظنه عبدالملك بن عتبة الهاشمي اللهبي أظنه لعله رواية واحدة موجودة في الكافي لا ... الأستاد هم لم يخرجها إذا أكو رواية ، أنا أضفت إلى كتاب المعجم على أي إقرؤوا البقية والكتاب إنما هو لعبدالملك بن عتبة الصيرفي يقول الشيخ التستري ولماذا لم يعنون خوب ذكره بعد كافي عنون من كان مشهور في الأسانيد وأراد التنبية إلى ... أظن الصيرفي مورد واحد الصيرفي أو النخعي مورد واحد في الكافي الجزء الثاني أظن ،
* حتی وسط یک دانه از این روایات کافی من الصيرفي یک موضوع در رابطه با صیرفی است اما هاشمی زده سألت أبالحسن موسى عن رجل يكون عنده
* إلى آخره
* اصلا بحث بحث صيرفي است خیلی نزدیک است
* نه این مورد به نظرم در کافی شاید در ایمان و کفر است کجاست به نظرم عبدالملک بن عتبة الصیرفی او النخعی به نظرم یک مورد
* شاید نخعی باشد
* اها آقای خوئی هم نیاورده است آن را نه صیرفی را آوردید شما صیرفی داشت آقای خوئی
* بله ببینید در کافی همان که فرمودید بله
* نخعی
* اما از حمید است
* اها عبدالملک بن عتبة النخعی یک مورد است این را آقای خوئی در معجم نیاوردند ، عنوان نزدند دقت بکنید
* این از طریق واقفه است یعنی حمید
* درست نقل کرده
* حسن بن محمد و عبدالله بن جبله
* این را درست نقل کرده بله همین عبدالله بن جبله این نخعی است این اضافه کنید به معجم آقای خوئی اضافه کنید من به معجم آقای خوئی خودم اضافه کردم اصلا این عنوان را ایشان نیاوردند ، السيد الخوئي لم يذكر عنوان عبدالملك بن عتبة النخعي هذه رواية واحدة في الكافي موجودة ، أنا أضفت هذا العنوان من عندي ، بله روشن شد آقا دیگر نمیخواهیم وارد بحثهای طولانی بشویم چون خیلی اینجا اوهام زیاد است باز اگر آن بحث چهار روز قبلی را باید تکرار بکنیم بنائي بسرعة نعم تفضلوا
* چشم سألت
* نه عبارت آقای خوئی را معجم را بخوانید نجاشی والكتاب ...
* یک لحظه پیدایش کنم نجاشی ...
* همان عبارتی که خواندید ادامه اش
* بله الان یک لحظه
* وإنما الكتاب لعبدالملك بن عتبة الصيرفي النخعي ، این واقفی ها درست نوشتند ، ظاهرا در کوفه اشتباه نشده اشتباه قم شده غیر از این راهی نداریم قمی ها ظاهرا اشتباه کردند حالا چرا اشتباه هم کردند نمی فهمیم و این اشتباه هم جزو بزرگان قم است مثل احمد اشعری مثل صدوق اینها خیلی عجیب است
* خوب ادامه عرض کنم والكتاب الذي ينسب إلى عبدالملك بن عتبة هو لعبدالملك بن النخعي صيرفي كوفي ثقة روى عن أبا عبدالله وأبي الحسن عليه السلام
* فرواية اللهبي الهاشمي عن أبي عبدالله محل إشكال لأنّ الطريق هو إبن عقدة محل ... لأنّ إبن عقدة لم يذكره من أصحاب لعلمه روى روايتاً عبدالملك بن عتبة اللهبي مثلاً الهاشمي عن أبي عبدالله فقال هذا هو عبدالملك من أصحاب الصادق خوب لعل إبن عقدة إشتبه كما أنّ الصدوق إشتبه كما أنّ أحمد الأشعري إشتبه ، الشواهد التاريخية لا تؤيد أنّه أدرك الإمام الصادق نعم يمكن حفيد أبي لهب أدرك الإمام الباقر هذا ممكن وأما إداركه لمولانا الإمام الصادق والآن هم في رواياتنا لا توجد رواية الآن نستطيع أن نقول هو الهاشمي روى عن أبي جعفر الآن في رواياتنا ، نعم تفضوا
* خوب ادامه همان نجاشی ؟
* بله بله
* له هذا الكتاب يروي عنه جماعة أخبرنا أباعبدالله بن شاذان
* القزويني قلنا هذا ورد بغداد ولما ورد بغداد شيخ لم يكن في بغداد ولذا من منفردي مشايخ ال... ينفرد النجاشي بالنقل عنه الشيخ الطوسي لم يروي عنه
* همين علی بن حاتم از او نقل میکند
* ها
* حدثنا علي بن حاتم
* القزويني
* حدثنا محمد بن جعفر الرزاز قال حدثنا عبدالله بن محمد بن خالد باید برقی باشد
* برادر احمد ليس له عنوان ليس له أهمية
* حدثنا الحسن بن علي إبن بنت إلياس
* الوشاء
* نه چیزی ندارد اینجا
* واضح است ابن بنت الیاس وشاء است دیگر نمیخواهد چیزی داشته باشد
* عن عبدالملك
* بن عتبة الهاشمي
* بكتابه
* عبدالملك بن عتبة ... نجاشي يريد أن يقول هذا الوشاء لما يروي عن عبدالملك بن عتبة مطلقاً هو الصيرفي ليس هو الهاشمي ، الوشاء طبقتاً هو من أصحاب الرضا عليه السلام الوشاء إذا يروي عن عبدالملك بن عتبة لايروي عن الهاشمي لا يروي عن حفيد أبي لهب يروي عن الصيرفي النخعي ، روشن شد ؟
* کاملا
* کاملا خیلی کار است ، یکی از جاهای عجیب است شما اگر مراجعه میکنید مخصوصا به کتب رجالی اصلا شاخ در می آورید از حرفهای عجیب و غریبی که زدند تا اینجایش هم خالی از شاخ نیست ها حالا بفرمایید
* تمام شد
* خوب بفرمایید و بعدش
* خوب بعد میگوید وراه همین عرض کنم خدمتتان الصدوق بإسناده عن عبدالملك بن عتبة مثله
* نه نه بعد از این قبل از نجاشی قال النجاشی
* تمام شد دیگر نجاشی
* نه خوب بخوانید بعدش را معجم را بخوانید نه نجاشی را ما هدفمان معجم بود آقا
* ببخشید خوب معجم...
* اولا رواه الصدوق مثله صدوق درش دارد روي عن عبدالملك روى نيست در صدوق روي عن عبدالملك چون مرحوم صاحب وسائل فرق بین روى و روي
* اینجا ورواه الصدوق دارد
* میدانم فرق نمیگذارد
* اها
* الموجود في الصدوق روي عن عبدالملك صاحب الوسائل لا يفرق وكذلك الأستاد السيد الخوئي يقول لا فرق بين أن نقول روى عبدالملك أو روي ، جماعة يفرقون بينهما روى وروي فرق بينهما الموجود في الفقيه روي عن عبدالملك ...
* تفریقش چیست ؟
* حالا ان شاء الله بعد به درس بعد امروز دیگر نرسیدیم
* خوب برویم أقول ما ذكره تعريض بالشيخ
* تعريض بالشيخ تعريض بالشيخ تعريض بالصدوق تعريض بالروايات ليس فقط تعريض بالشيخ في طائفة من الروايات عبدالملك بن عتبة الهاشمي ، الصدوق وما كان فيه عن عبدالملك بن عتبة الهاشمي ، آقای تستری آمده گفته نه این شیخ تفطن پیدا کرده شيخ تفطن لهذا الشيء في الصيرفي قال له كتاب في الرجال لا في الفهرست في الفرست قال الهاشمي له كتاب في الرجال تفطن لهذا الشيء في الرجال تفطن لكن مفاد كلام الشيخ أنّ كليهما لهما كتاب ، الهاشمي له كتاب والصيرفي ، النجاشي يقول الهاشمي ليس له كتاب بل الآن ذكرنا الهاشمي ليس له روايات عندنا ، طريقنا لروايات الهاشمي هو إبن عقدة في أصحاب الباقر أصحاب الصادق هم محل إشكال هم أخذوا من كلام النجاشي تعبداً النجاشي أخذ تعبداً من كلام إبن عقدة نحن لا نتعبد لا بكلام النجاشي ولا بكلام إبن عقدة النجاشي بما أنّه ذكر مستنده مستنده إعتماده على كتاب من روى عن أبي عبدالله لإبن عقدة عندنا غير واضح لعله كان عبدالملك بن عتبة مطلقاً هو حمله على الهاشمي مو معلوم هذا الشيء أو كان عبدالملك بن عتبة الهاشمي خطاء هذا ،
* خوب آنجا در رجالش دارد که روی عن أبي الحسن أيضاً له كتاب
* ها له كتاب در رجال دارد طريق هم به آن ندارد
* در رجال که اصلا چیزی نیست
* بله طریق ندارد خوب بخوانید و ذکره الشيخ في رجاله ،
* یک لحظه این را من چون می آورم پایین
* نه بعد از عبارت نجاشی متصلا
* خوب أقول ما ذكره تعريضاً بالشيخ في نسبة الكتاب إلى عبدالملك الهاشمي وقال الشيخ عبدالملك الهاشمي له كتاب أخبرنا به جماعة عن أبي المفضل عن عمير عن الحسن بن محمد بن سماعة عن عبدالملك بن عتبة
* هذا هم خطاء هو لا يروي عن عبدالملك بن عتبة الهاشمي رأينا أنّه من طريق عبدالله بن جبلة طبقته لا تساعد ،
* خود شیخ چیز در فهرستش اینجور دارد أخبرنا جماعة عن أبي الحسن
* الإشكال ليس في الشيخ أبوالمفضل ضعف ، ضعيف ، فسقط من ... ها من كتاب إبي المفضل هذه نسخة من فهرست حميد برواية أبي المفضل أصله فهرست حميد يعني الشيخ الطوسي بغدادي أخذ عن أبي المفضل هو أيضاً بغدادي ذهب إلى الكوفة حميد كوفي سكن كربلاء في أواخر حياته وإبن سماعة أيضاً كوفي إبن سماعة توفي سنة مائتین وواحد وستین أو ثلاثة وستين فلا يروي عن عبدالملك بن عتبة مباشرتاً وكما في تلك الرواية عبدالله بن جبلة موجود ، الإشكال من أين الإشكال في نسخة حميد عن في كتاب حميد بنسخة أبي المفضل ، أبي المفضل الشيباني ضعيف فالإعتماد على هذه النسخة غير صحيح نعم تفضلوا ،
* وعده في رجاله من أصحاب الصادق قائلاً عبدالملك بن عتبة الهاشمي اللهبي المكبي
* اللَهبي
* اللَهبي قائلاً عبدالرحيم وعبدالملك إبنا عتبة اللهبيان
* عبدالرحيم عبدالملك أخوا علي بن أبي علي اللهبي خلاف الظاهر لأنّ علي إبن أبي علي إبن عتبة فعلي بن أبي علي حفيد عتبة ، هذان الرجلان إبنا عتبة ، كان مناسب أن يقول عما علي بن عتبة عمویش هستند نه برادرش إما زيادة أخوا علي بن أبي علي أخوا أبي علي اللهبي ، أبي علي والدهم ، لا أخوا علي ، علي حفيد عتبة وهؤلاء أولاد عتبة ، طبعاً الشيخ أخذ هذا الكلام من مصدر لعله من مصادر العامة لا ندري من أين لعله في نسخة الأصل من الكشي لأنّ الشكي به أغلاط كثيرة والشيخ إعتمد كثيراً على كتاب الكشي هذا مسلم ، على أي هذا المطلب هم غير صحيح طبعاً علي بن أبي علي اللهبي ، علي ، رتبته عادتاً بعد ، لأنّ علي بن أبي علي اللهبي يروي عن الإمام الصادق عليه السلام في كتب السنة وضعف الرجل في كتب السنة ضعيف جعلوه ضعيف هذا الذي قاله أخوا علي بن أبي علي أيضاً محل إشكال ، عما علي بن أبي علي میدانم خبر دارم أخوا ، لا بد أن يقول أخوا أبي علي اللهبي أخوا أبي علي
* یعنی یک اب اینجا حذف شده
* علي بن إضافه شده علي بن اضافه شده علی بن اضافه شده ما عرض کردیم چون مقید نیستیم به عبارات اینها خوب باید با شواهد تاریخی نگاه کنیم نمیشود قبول کرد حرفهای اینها را بفرمایید
* وعده البرقي في أصحاب الصادق والكاظم والمتحصل ...
* هذا البرقي هم من القميين وقع في الإشتباه أصحاب الصادق والكاظم ليس هو الهاشمي هو الصيرفي النخعي
* والمتحصل مما ذكر أنّ عبدالملك
* مما ذُكر
* والمتحصل مما ذكر أنّ عبدالملك بن عتبة الهاشمي أدرك الباقر بشهادة النجاشي وأدرك الصادق بلا إشكال ، وأدرك الكاظم بشهادة البرقي ورواياته عنه في غير مورد ثم إنّ الشيخ ...
* فتعريض النجاشي على الكل صحيح موجود عدة روايات عبدالملك بن عتبة الهاشمي عن الكاظم عليه السلام صحيح فالسيد الخوئي يقول هذا الرجل أدرك الباقر والصادق والكاظم عليهم السلام وهو حفيد أبي لهب
* ورواياته عنه في غير مورد
* يعني عندنا عدة ... إشكال هو الإشکال أنّ هذه الروايات غلط فيها عبدالملك بن عتبة نخعي هو مو هاشمي ،
* نه به این تفطن خود آقای خوئی
* نکردن تفطن دیگر چون آقای خوئی تعبد هستند دنبال تعبد هستند آن گفته تعبد به آن آن گفته تعبد به آن ،
* نه این متن وروايته عنه في غير مورد یعنی چه ؟
* يعني عندنا عدة موارد عبدالملك بن عتبة الهاشمي يروي عن الإمام الكاظم عليه السلام فهذا يؤيد كلام البرقي بأنّه من أصحاب الكاظم ،
* ثم إنّ الشيخ ...
* وأما روايته عن الإمام الباقر لا توجد الآن عندنا وإنما كانت عند إبن عقدة إبن عقدة يروي هذا الشيء أما رواياته عن الكاظم موجود عندنا عبدالملك بن عتبة الهاشمي عن الكاظم عليه السلام فالسيد الأستاد تعبداً جمع بين الكلمات بين كلمات النجاشي قال روى عن الباقر والصادق وكلمات البرقي وكذلك الشيخ قال روى عن الصادق والكاظم فالمتحصل أنّه روى عن ثلاثة من الأئمة وهو حفيد أبي لهب عم رسول الله ، لا إله إلا الله نعم تفضلوا
* وإن نسب إليه كتاب
* وإن نُسب إليه ....
* نه نه شیخ دارد میگوید ثم إنّ الشيخ وإن نسب إليه كتاباً
* بعنوان الهاشمي
* ها ورواه الحسن بن محمد بن سماعة إلا أنّ صريح النجاشي أنّ الكتاب ليس له ، وإنّما هو لعبدالملك بن عتبة الصيرفي الكوفي ثم إنّ عبدالملك بن عتبة الهاشمي لم تثبت
* لم تَثبُت وثاقته
* لم تثبت وثاقته وقد نسب إبن داوود من القسم الأول توثيقه إلى رجال الشيخ ،
* نعم ولم نجده فيه بفرماييد
* والعلامة ايضاً لم يذكر له توثيقاً فالظاهر أنّ ما في رجال إبن داوود سهل والله العالم ،
* بله خوب حالا آن بحث دیگری است
* ثم إنّ عبدالملك بن عتبة وإن كان مشتركا بين الثقة وغيره
* صار واضح ؟ ثقة يعني صيرفي غيره يعني هاشمي لهبي ، هذا الآن مشهور يعني في جملة من الكتب عبدالملك بن عتبة موجود يقولون مشترك ، بين الثقة وغير الثقة ، يعني هذا الرأي الذي مو خاص بالسيد الخوئي جملة من الرجاليين إختاروا أنّ عبدالملك بن عتبة مطلقاً مشترك بين الصيرفي الثقة والهاشمي الذي لم يثبت وثاقته ، لم تثبت وثاقته
* اما گوش کنید ادامه اش را إلا أنّه غير ظائر بصحة ما يروى عنه
* از عبدالملك بن عتبة مطلق ها آنجایی که عبدالملک بن عتبه هاشمی است آنها را نه آقای خوئی میگوید اینها ضعیف است چون عبدالملک بن عتبه هاشمی توثیق نشده ما چه چیزی مگوییم ؟ ما میگویم اصلا آن غلط است صحیحش عبدالملک بن عتبه صیرفی است ،
* فإنّ رواياته إنما هي عمن له كتاب هو المعروف المشهور الذي
* لاحظوا أنّ الرجل يكون صاحب كتاب فليس حتى ملازمة بأن يكون معروفاً مشهوراً صاحب كتاب شيء والشهرة شيء آخر ، الشهرة سبب لإنصراف المطلق إلى الشخص مو صاحب كتاب هذا السيد الخوئي في جملة من الموارد إذا بإصطلاح موجود بإصطلاح
* یعنی چون بیشتر آمده انصراف به سوی آن شخصی که ...
* نه چون صاحب کتاب است پس مراد آن است این دلیل نمیشود خوب بلی الشهرة يعني توجب الإنصراف أما مجرد أنّه صاحب الكتاب لا يجب الإنصراف إنصراف إلى هذا الرجل بما أنّ الكتاب للصيرفي فعبدالملك بن عتبة المطلق ينصرف إلى الصيرفي هذا هم رأي ورأي أنّه مشترك عبدالملك بن عتبة المطلق مشترك ،
* غاية الأمر أنّ الشيخ تخيل أنّه هاشمي وهو في الواقع الصيرفي النخعي ، وقد ذكر في رجاله
* خوب إذا تخيل هذا التخيل ليس عند الشيخ روايات هم موجود صرح ... خوب روايات ماذا تقول في المشيخة الصدوق هم تصريح عبدالملك بن عتبة الهاشمي ،
* این سبب تخیلش همان قيد هاشمی بودن روایات است
* خیلی خوب بسیار خوب ایشان میگوید نه پس عبدالملک بن عتبه هاشمی از امام کاظم نقل کرده لأنّه موجود الآن روايات عبدالملك بن عتبة عن الكاظم عليه السلام خوب إذا كان كلام الشيخ تخيل هنا هم تخيل أي فرق بينهما ، خیلی عرض میکنم اگر شما چون مراجعه میکنید من امروز گفتم که اگر ... وحشتناک است ، چقدر اینجا نجاشی مشکل ، نجاشی عنوان کرده این ، هذا العنوان كان مناسب لكتب الرجال ، لا للفهرست كان المناسب لماذا أنا في تصوري لأنّه رآى في الفهرست موجود رآى في المشيخة موجود رآى في كتاب البرقي موجود رآى في الروايات موجود فعنون هذا العنوان ، لأنّ أصحانا تصوروا أنّ عبدالملك بن عتبة الهاشمي له كتاب فلذا عنونه وإلا هذا العنوان رجالي البحث رجالي ليس فهرستياً
* هر جا غیر صرف کتاب می آورد قطعا نکته ای دارد
* ها حتما مرادش این بوده نجاشی بخوانید آقا تمامش کنید به هر حال
* دیگر ادامه اش وهو في الواقع الصيرفي النخعي وقد ذكر في رجاله أنّ له كتاباً كما تقدم نعم لما أنّ عبدالملك بن عتبة الهاشمي روى عن أبي الحسن وروى عنه علي بن الحكم كثيراً ، زياد است ، ففي ما كان الراوي عن عبدالملك بن عتبة من غير تقييد علي بن الحكم فالمراد به الهاشمي ،
* فالمراد به الصيرفي
* اصلا به آن بالایی نخواند
* با کلام شیخ نخواند با آن بالایی گفت روایت است ، فالمراد به الصيرفي النخعي لا ... خوب بفرمایید آقا
* وكيف كان فطريق الصدوق إليه ،
* فكيف كان فطري الصدوق فيذكر طريق الصدوق
* أبوه رضي الله عنه عن سعد بن عبدالله
* قمي قمي بله
* أبي الخطاب عن الحسن بن علي بن فضال این باید درست باشد عن محمد بن أبي حمزة عن عبدالملك بن عتبة الهاشمي والطريق صحيح ، إلا أنّ طريق الشيخ إليه ضعيف بأبي المفضل ،
* بله ، بعد ؟ بعد از اين ،
* همين جا تمام است
* هنا سقط من العبارة عند السيد الخوئي أحتمل لعله ، أصلاً لم يذكر طبقته في الحديث لذا من این را اضافه کردم از خودم کلا باید اضافه بشود اینجا چند سطر طبقته في الحديث لأنّ مراد بطبقته في الحديث بهذا العنوان
* خوب این طبقته یک پاراگراف وقع بهذا العنوان في أسناد عدة من الروايات تبلغ
* تبلغ عشرة موارد
* ثلاث عشر مورد
* به چه عنوان ؟
* فقد روى عن أبي الحسن وأبي الحسن موسى وروى عنه علي بن الحكم في جميعها إلا في مورد واحد دیگر تمام شد
* داشت این را ؟
* بله ایشان دارند
* ها این قبل از این باید مینوشت طبقته في الحديث آن را حذف کردند
* نه دارند عنوانش همین است عبارت
* طبقته في الحديث ؟
* ببینید الا أنّ طريق الشيخ إليه ضعيف بأبي المفضل
* تمام شد ؟
* حالا طبقته في الحديث
* در نسخه من نیست این شاید چاپ پنجم است ، میتوانید ببینید این کدام معجم است این ؟ میتوانید ببینید ؟ چون شنیدم یک چاپ پنجم شده تصحیح شده ،
* خوب این هم معجم
* من ندارم صفحه اولش را بیاورید این چاپی که من دارم چاپ سوم است اصلا طبقته فی الحدیث را کلام من به خط خودم اضافه کردم
* نه این چیز ندارد حضرت استاد
* پشت جلد را ندارد ها؟
* هیچ چیزی ندارد
* نه دیگر ببینید وقتی که صفحه کتاب را باز میکنید پشتش نوشته است الطبعة الخامسة فلان...
* نه ندارد ...
* على أي حال هذه الطبعة صحيحة هذه الطبعة صحيحة لأنّ في طبعتي طبقته في الحديث محذوفة كلا محذوفة أضافوا إلى ... صحيح هذا المطلب صحيح ، هذا إجمال البحث بالنسبة إلى عبدالملك بن عتبة وتبين بإذن الله تعالى ولا ندري نحن يعني قطعاً وجزماً عندنا هذا الخطاء لم يقع في الكوفة ، بعيد الكوفيين أمثال ... مثلاً محمد بن الحسين أو إبن فضال أو محمد بن أبي حمزة يشتبه الأمر عليهم أصلاً عبدالملك ...
* شما فرمودید یعنی مرجعش ابن عقده بوده ؟
* نه قمیها بودند
* ها
* همین سعد بن عبدالله و اینها قمیها اشتباه کردند اشتباه در قم آمده ، مثل احمد اشعری و اینها بعید است علی بن حکم هم اشتباه کرده باشد ،
* چون فاصله هست ؟
* نه خیال کردند این عبدالملک بن عتبه همان از بنی هاشم است از لهب است مثلا خیال کردند پسر عموی امام صادق است امام موسی بن جعفر است ظاهرا این طور است على أي الآن لا ندري لكن عبدالملك بن عتبة الهاشمي كما قال في أسناد عدة من الروايات ثلاثة عشر أنا حسبته عشرة موارد هو يقول ثلاثة عشرة مورد ثلاثة عشر مورد في الروايات موجود في كتاب الشيخ موجود في كتاب البرقي ، خوب ليس في الشيخ في مشيخة الصدوق موجود في كل ذلك إشتباه ، أصلاً تعرض النجاشي لعبدالملك بن عتبة الهاشمي بما أنّه عقب الكلام وإنما كان من المناسب أن يتعرض لعبدالملك بن عتبة الصيرفي ، بما أنّ هذا العنوان كان مشهوراً تعرض له فكلامه في عبدالملكة بن عتبة الهاشمي كلام رجالي ، والجانب الفهرستي في عبدالملك بن عتبة الصيرفي النخعي وعبدالملك بن عتبة الهاشمي الآن في رواياتنا أصلاً لا توجد إذا روى عن الباقر عليه السلام محتمل كما قاله إبن عقدة نحن بما أنّا نسيء الظن إلى إبن عقدة نسيء الظن من هذه الجهة أنّ إبن عقدة كان أخبارياً ويجمع الروايات وطريقته في أن يثبت في أنّ هذا روى عن الباقر يروي روايات فلان عن فلان عن عبدالملك بن عتبة الهاشمي عن الباقر فيقول هذا أدرك الباقر وعن الصادق ، عن الصادق محل إشكال عندنا لعله عبدالملك بن عتبة الصيرفي ، ولم يكن هاشمياً وأما عن الباقر هم على تقدير الثبوت كانت هناك رواية لعبدالملك بن عتبة الهاشمي عن الباقر عليه السلام عند إبن عقدة لم تصل إلينا هذه الرواية فأصولاً هذا البحث عبدالملك بن عتبة مشترك بين الهاشمي والصيرفي غلط أصلاً لأنّ عبدالملك بن عتبة لم تثبت له رواية ، هذه الروايات الموجودة بعنوان عبدالملك بن عتبة الهاشمي بعنوان عبدالملك بن عتبة مطلقاً مورد عبدالملك بن عتبة الصيرفي چند تا روایت دارد ؟ چون آقای خوئی عنوانش را کرده بود ؟
* نمیدانم آمدم بیرون از برنامه
* آمدید بیرون خیلی خوب عبدالملك بن عتبة النخعي هم مورد واحد لم يذكره الأستاد ذكرناه من كتاب الكافي ففي جميع الموارد عبدالملك بن عتبة مطلقاً أو مقيداً بالهاشمي يراد به الصيرفي ، وأراد النجاشي التنبيه على هذه النكتة وما أفاده النجاشي متين جداً وليس تعريضاً بالشيخ بل تعريض لتراث كبير عند أصحابنا فيها خطاء بل من العجيب إنّ أصحابنا في طيلة ألف سنة لم يتفطنوا لكلام النجاشي إلى يومنا هذا رأيت قبل كم يوم فد واحد جاب لي كتاب شفت كاتب عبدالملك بن عتبة مشترك إلى يومنا هذا لم يتفطنوا بأنّ عبدالملك بن عتبة ليس مشتركاً أصولاً ما عندنا الآن رواية عن الهاشمي بل بحث عن الهاشمي بحث رجالي صرف ليس صاحب كتاب وعبدالملك بن عتبة ، عبدالملك بن عتبة الصيرفي ، عبدالملك بن عتبة الهاشمي كما في الروايات عبدالملك بن عتبة النخعي كما في رواية كل ذلك يراد به هذا الرجل النخعي الصيرفي الذي من موالي نخع وهو ثقة وهو صاحب كتاب وعلي بن الحكم ومحمد بن أبي حمزة رووا كتابه ، وكذلك الوشاء يعني أجلاء الطائفة رووا كتابه فرق بين هذا وبين الهاشمي الذي ذكره إبن عقدة فقط في أصحاب الصادق عليه السلام
* دارد اینجا وله هذا كتاب يروي عنه جماعة
* جماعة ، الآن عثرنا على هذه الأسماء محمد بن أبي حمزة علي بن الحكم كثيراً والوشاء فأين هذا من عبدالملك بن عتبة الهاشمي من أحفاد أبي لهب وصلى الله على محمد وآله الطاهرين.